

## Referat af ordinært bestyrelsesmøde 17. april 16.30-19.00

### Til stede:

Ingo Østerskov (IØ), Svend E. Pedersen (SP), Bjarne Lundager (BL), Frans Gregersen (FG), Pernille Vibeke Kristensen(PK), Cecilia Lonning(CL), Iben Hansen(IH), June Horup(Ho), Maria Dalseg Reith(MR), Simon Wandall-Petersen(SW), Gitte Harding Transbøl(GT)

### Dagsorden:

1. Velkomst til de sidste bestyrelsesrepræsentanter
2. Underskrivning af referat fra 7. februar
3. Godkendelse af udsendte forretningsorden
4. Valg af næstformand
5. Behandling af eftersendte økonomirapport
6. Drøftelse af det udsendte oplæg vedrørende profil, strukturreform og gymnasiereform m.v.
7. Møderække med valg af temaer til behandling
8. Evt.

24. april 2007

Journ:

### Ad.1)

Formanden bød velkommen – specielt til de nyankomne.

Det blev kort drøftet, at der stadig ikke var kommet besked fra

Borgerrepræsentationen om hvorvidt Pernille Vibeke Kristensen var blevet

genudpeget (det har senere vist sig, at Peter Hess-Nielsen er udpeget af

Enhedslisten til at repræsentere Borgerrepræsentationen).

Frans Gregersen havde talt med Mette Davidsen-Nielsen om en mulig plads i

bestyrelsen som selvsupplerende repræsentant. Hun var ikke uinteresseret, men

ville gerne have tilsendt materiale og have betænkningstid. (Materialet er tilsendt

18/4)

Rektor, MPA

Gitte Harding Transbøl

gt@rysensteen.dk

### Ad.2)

Referatet blev rundsendt og underskrevet

### Ad.3)

Forretningsordenen blev rundsendt og underskrevet. Ligger nu tilgængelig på skolen hjemmeside.

### Ad.4)

Svend P. havde overvejet, om han ville tage i mod opfordringen om valg til

næstformand. Han gav udtryk for, at han egentlig hellere ønskede en bestyrelse

sammensat af arbejdsgrupper, der hver for sig og i samarbejde med skolen påtog

sig et ansvar indenfor forskellige interesseområder, således at bestyrelsens

organisering i højere grad afspejlede Rysensteens organisationsstruktur og

dermed en progressiv styring frem for en traditionel form. Men i lyset af de

udfordringer, der forestår for bestyrelsen, accepterede Svend P. at lade sig vælge

til næstformand. Han appellerede dog til, at arbejdsopgaver kan uddelegeres også

til den øvrige bestyrelse, som i samarbejde med rektor kan fremme

udviklingsprocessen i selvejet.

### Ad.5)

GT orienterede bestyrelsen om de yderst usikre og turbulente forhold omkring lønudbetalinger samt problemerne med at få et overblik over regnskabssystemet Navision Stat. Det sidste er nogenlunde på plads efter at især to medarbejdere har brugt helt uforudset lang tid på at sætte sig ind det. Systemet er relativt rigtigt og vil kræve en del flere mandskabstimer end først antaget – også når det er implementeret. Specielt fordi der ligger en række kontrolfunktioner i det, som kræver to medarbejdere ved hver postering og afstemning.

GT orienterede om, at samarbejdet med KMD lader en del tilbage at ønske. Portalløsningen giver ingenlunde et overblik for skolen over præcis, hvad der udbetales og hvornår. Og – KMD har anvendt forkerte konti i Navision Stat fra start, hvilket har kostet utrolig megen energi i udredningstid. Alt i alt er der efter tre måneders lønudbetaling kun et samlet bruttotal at rette sig efter, og væsentlige betalinger som skat, feriepenge og ATP har ikke fungeret rettidigt. Vi har fået rykkere på det hele.

Bestyrelsen besluttede på baggrund af disse vanskeligheder, at GT må tage kontakt til rektorforeningen, for at gå skarpt i rette med KMD for at få rettet op på vanskelighederne sammen med andre skoler, der er i klemme.

Bestyrelsesformanden vil tage kontakt til bestyrelsesforeningen for at danne sig et overblik over, hvor mange institutioner, der sidder i samme knibe som Rysensteen Gymnasium, og i samarbejde med andre utilfredse skoler rette en henvendelse til KMD. Det blev drøftet, hvorvidt bestyrelsesforeningen kan ansætte en kvalificeret person, som kan kravspecifisere over for KMD, hvad der skal til for at bestyrelserne kan sikre sig et løbende overblik over hver enkelt institutions økonomiske status.

Bestyrelsen besluttede, at der må ansættes en løn- og regnskabsmedarbejder på skolen for at afhjælpe problemerne og sikre, at der løbende er fuldstændig styr på både lønudbetalinger og økonomien som sådan.

Selve budget- og regnskabsarkets sammensætning blev drøftet. Det er endnu uklart for rektor og administrationschef, hvorvidt de valgte samleposter er hensigtsmæssige at arbejde med i relation til Navision Stats dimensioner og i forhold til det overblik, som både skolens ledelse og bestyrelsen ønsker at have. Der var enighed om, at det må betragtes som en proces, så vi gennem det første år kan blive klogere på, hvad behovet egentlig er. Men det står klart, at administrationsbudgettet er for lavt. Det må opjusteres.

CL og SP ønskede, at der hurtigst muligt bliver tegnet nogle linier op for budget 2008, så bestyrelsen kan begynde at tænke i et længere perspektiv. I denne sammenhæng blev det klart, at usikkerheden om den kommende økonomi er stor. Det er endnu ikke besluttet, hvordan taxametret kommer til at se ud. Der bliver nok en udligning i forhold til HHX og HTX – ligesom den helt uens fordeling STX-institutionerne imellem skal udjævnes. Alt i alt ligger Rysensteen Gymnasium til en forventet stigning pr. elev, hvilket naturligvis er positivt. Men usikkerheden betyder, at fremtiden er temmelig svært at tegne.

Åbningsbalancen foreligger godt nok i juni, men bestyrelsen besluttede på baggrund af ovenstående uafklarede punkter at udsætte det berammede økonomimøde i juni til august/september, hvor man påregner at tingene må være på plads.

Opsummering:

- Vi arbejder med et rammebudget, som kan ændres undervejs
- IT-systemerne må bringes til at fungere – GT henvender sig til KMD gennem rektorforeningen og IØ gennem bestyrelsesforeningen
- Bestyrelsen vil senere drøfte muligheder for at øge likviditeten gennem fondsansøgninger, kreative tiltag (køb en rysensten!)m.m.
- Rysensteen må ansætte en løn- og regnskabsmedarbejder

#### **Ad. 6)**

På baggrund af GTs udsendte kommentar med en kort opsummerende status over emner som profil og søgetal, strukturreform, kvalitetssikring, gymnasiereform samt organisatoriske tiltag drøftede bestyrelsen løst, hvordan en forestående arbejdsform med indholdssiden af skolen skal forløbe. Det flg. er udsagn fra debatten, som formanden, næstformanden og rektor vil sammenfatte på et møde d. 1. maj og udsende strukturen for de kommende møders tematisering.

##### *Profil og søgetal:*

Der blev udtrykt bekymring for det faldende søgetal. Eleverne blev spurgt om, hvad de opfattede kunne være begrundelsen. De mente, at det fænomen at Rysensteen er kendt for at være et sted, der er nærmest umuligt at komme ind, er skyld i, at mange har valgt at søge andre steder hen. De mente ikke, at den grundlæggende popularitet er faldet.

Det væsentligste for søgetallet er, at vi skal kunne optimere vores studieretninger, og det kræver et pænt overskud af ansøgere. Flere ansøgere end det ønskes ikke. Det blev drøftet, at skolen i visse kredse har ry for at være elitær. Lærerne udtrykte, at man ikke har lyst til at skolen bliver det, men derimod at der tiltrækkes en mangfoldighed af elever. Dele af bestyrelsen ønsker, at man på Rysensteen arbejder med et udvidet elitebegreb – f.eks. elite indenfor pædagogik. Elite er at stå på tæerne – gøre det bedste man kan ud fra de givne omstændigheder.

Bestyrelsen gav udtryk for, at udgangspunktet på Rysensteen næsten er for godt til at være sandt. Miljøet minder om et downtown New York College, og det skal der holdes fast i. De fysiske rammer danner udgangspunktet for skolens profil. Profilen kan skærpes ved at gå fra eleven i centrum til at sætte læreren i centrum. En god skole afhænger af gode lærere, der trives. Og også ledelsen skal udvikles til at være den bedste. Udviklingen på det faglige felt må iagttages ud fra, om der er nye kombinationer, som vi ikke har tænkt endnu.

Fundamentalt skal der kunne tænkes frækt på Rysensteen. Curriculumtænkningen i læreplanerne er skabt i forhold til et samfund, som har forladt os – Rysensteen kunne måske påvirke til en mere åben curriculum-tænkning.

SP: Et miljøes evne til at fungere afhænger af, om man også kan drøfte det, der er kontroversielt. Bestyrelsen var enig i, at det må være et udgangspunkt.

Den fortsatte debat om profilen ønskes struktureret så elevrepræsentanter og lærerrepræsentanter kommer med et oplæg – f.eks. ved at nævne de 5 stærke sider ved Rysensteen og de 5 svage sider ved Rysensteen.

##### *Strukturreformen:*

Indholdet i GTs kommentar blev drøftet under punkt 5.

##### *Kvalitetssikring:*

Blev ikke drøftet.

### *Gymnasiereform:*

BL ønskede at få et mindre oplæg, der præciserede, hvor Rysensteen står med gymnasiereformen. Dette må komme ved et kommende møde. FG var imponeret over spørgeskemaundersøgelsen elevsvar på elementerne i grundforløbet – specielt Naturvidenskabeligt grundforløb, som eleverne svarede meget positivt på. FG understregede, at det er et særkende for Rysensteen, at disse elementer åbenbart fungerer så godt. Til gengæld viser fokusgruppe-interviewene, at det organisatoriske ikke er helt på plads, hvilket bestemt også må siges at være en af de helt store udfordringer i gymnasiereformen.

Ho fortalte, at lærerne nok er ved at være noget forpustede, og netop af den grund ønsker at sætte trivsel på dagsordenen. FG: Man kan håbe, at der snart bliver mere smult vande for lærerne, fordi man på Rysensteen startede så tidligt med reformprocessen.

Punktet afsluttedes med en drøftelse af, hvordan bestyrelsens indflydelse på skolens indholdsmæssige sider skal gøres gældende. Ønsket er samstemmende, at der skal være en åbenhjertig debat, at bestyrelsen ønsker at blive opfattet og inddraget som sparringspartner, og ikke ønsker at blande sig i dagligdagen.

Bestyrelsens påvirkning foregår på møderne.

### **Ad. 7)**

Resten af årets møder bliver:

11. juni kl.17-19

20. september kl.16.30-19

26. november kl.16.30-19

Alle møder afsluttes med middag

Der følger en tematiseret mødeplan efter formandskabets møde med Gitte d. 1. maj.

### **Ad. 8)**

Intet